

Программа семинара
«Уголовный процесс и
другие процессуальные отрасли»

Модератор: Зашляпин Леонид Александрович, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (Санкт-Петербург)

Регламент

28 января 2022 г.,

18.00 час. — 20.00 час. моск. вр. — отправление на адреса эл. почты заявившихся участников (выступающих, указанных далее в программе) гипер-ссылки на zoom-видео-конференцию. Пожалуйста, учитывайте доставку эл. письма вам в папку «Спам»

29 января 2022 г.,

9.40 час. — включение zoom-видео-конференции модератором.

9.45 час. – 9.55 час. — **подключение выступающих**, указанных далее в программе. **Н. В.!** Соблюдение указанного временного параметра обеспечивает их подключение (занятие места в виртуальной аудитории выступающего).

9.55. – 9.59 час. — публикация гипер-ссылки на zoom-видео-конференцию в закрытой группе фейсбука «Общ. кафедра уголовного процесса», подключение участников данной закрытой группы **на все свободные** места

10.00 час. — начало работы семинара, вступление модератора

Выступление — до 15 минут.

После каждого выступления — вопросы выступившему, его ответы.

Оппонирующие выступления — без ограничения, в конце семинара (раздел «Дискуссия»)

Очередность выступлений в порядке, указанном ниже.

Обеденный перерыв — 13.00–13.30 час.

Кофе-брейк — индивидуально, с выключенной камерой

Окончание семинара — не фиксируется, до последней дискутирующей пары

В ходе семинара ведется видеозапись.

Выступающие участники:

Артамонова Елена Александровна — д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Северо-Кавказского Федерального университета

О принципах организации уголовного и гражданского процесса

Виноградова Елена Валерьевна — д-р юрид. наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН

Универсальные принципы процессуального права

Воскобитова Лидия Алексеевна — д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Коллизии процессуального регулирования и единство судопроизводства в механизме реализации судебной власти

Громошина Наталья Андреевна — д-р юрид. наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О. Е. Кутафина, профессор

Единство процесса как идея обучения магистров: первый опыт

Аннотация: На основе понимания единства процессов судопроизводства в Университете имени О. Е. Кутафина разработана и реализуется по трем формам обучения новая магистерская межкафедральная программа, нацеленная на подготовку адвокатов и других представителей в суде. В выступлении будет обозначен первый опыт реализации этой программы.

Соколов Тимур Викторович — канд. юрид. наук, доцент, руководитель Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Концептуальные основания унификации видов судопроизводства (российский и зарубежный опыт)

Быданцев Николай Алексеевич — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Кемеровского государственного университета

Вопросы смежного регулирования в уголовном процессе

Кудрявцева Анна Васильевна — д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, профессор

Доказательства в процессуальных отраслях права: общее и особенное

Аннотация: Единая информационная природа содержания доказательств в процессуальных отраслях права предполагает и единую форму (источники) доказательств. Однако на законодательном уровне в различных процессуальных отраслях форма (виды, источники) доказательств различаются как и различаются правила оперирования этими доказательствами в процессе установления обстоятельств дела (получения, собирания, фиксации, проверки, оценки). Нужна ли унификация?

Лютынский Антон Мечиславович — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Северо-западный институт (филиал) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), доцент

Показания как вид доказательств в рамках КАС, КоАП и УПК РФ: сравнительные аспекты

Статьи: Лютынский А. М., Морозова А. С. [К вопросу о развитии межотраслевого института процессуального доказывания](#) // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. Сетевой электронный научно-популярный журнал частного и публичного права. – № 2(2).–2018.–С.30-33.

Масленникова Лариса Николаевна — д-р юрид. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Отраслевые особенности доступа к правосудию в судопроизводстве

Михайлова Екатерина Владимировна — д-р юрид. наук, доцент, ио заведующего сектором процессуального права Института государства и права РАН

Судебное примирение в отдельных видах судопроизводств

Статьи: Михайлова Е. В. [Некоторые теоретические вопросы сферы урегулирования правовых конфликтов](#) // Правовая политика и правовая жизнь. № 3. 2021. С. 188-197.

Новиков Н. А., Михайлова Е. В. [Урегулирование споров в россии: правовая природа и пути развития](#) // Нотариальный вестник. № 10. 2021. С. 45-58.

Насонов Сергей Александрович — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

Суд присяжных в гражданском судопроизводстве РФ как аналог уголовно-процессуального института: реальность или иллюзия?

Панькина Инга Юрьевна — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета им. И. Канта, доцент

Взаимосвязь правоотношений административного и уголовного права и процесса

Каландаришвили Христина Александровна — ст. преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия

Межотраслевая преюдиция — проблемы реализации в уголовном судопроизводстве

Аннотация: Преюдиция представляет собой один из наиболее проблематичных процессуальных институтов, воплощая тезис о незыблемости фактов, установленных вступившим в законную силу судебным актом. Вместе с тем вопрос о межотраслевом характере преюдиции является сравнительно новым для отечественной науки и требует пристального исследования с учетом специфики различных отраслей судопроизводства. Особое значение этот вопрос приобретает в уголовном процессе, где приговор может строиться на выводах судов, сделанных в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

Суюнова Дильбар Жолдасбаевна — д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

Преюдициальные обстоятельства в судебных актах иностранных государств

Аннотация: Назрела необходимость обсуждения вопроса о признании обстоятельств преюдициальными, установленными судебными актами гражданского, экономического (арбитражного), уголовного, административного судопроизводства иностранных государств по делам, когда проявляется преюдициальная взаимосвязь между судебными решениями судов различных государств. Минская (1993 г.) и Кишиневская (2002 г.) Конвенции стран СНГ в рамках оказания правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам предусматривают признание и исполнение решений, вынесенных на территории других государств, однако в указанных правовых документах не содержатся нормы, определяющие преюдициальными обстоятельства, установленные судебными актами гражданского, экономического (арбитражного), административного судопроизводства государств-участников названных Конвенций. Установление порядка признания и исполнения решений, вынесенных на территории других государств, еще не означает, что обстоятельства в указанных решениях являются преюдициальными.

Статьи: Суюнова Д. Ж. [Особенности института преюдиции в уголовном процессе](#) // Актуальные научные исследования в современном мире. Выпуск 1 (169) ч.9. С. 289-292

Медведева Елена Викторовна — преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса Омского государственного университета им. Достоевского

Упрощенные производства как ступень электронного правосудия

Стрелкова Юлия Владимировна — канд. юрид. наук, адвокат АП г. Москвы, партнёр АБ «Сословие»

Реабилитация в уголовном и гражданском процессе: проблемные аспекты защиты интересов оправданного

Зашляпин Леонид Александрович — канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Вопросы в процедурах получения устных объяснений сторон

Аннотация: Уголовно-процессуальный закон, не предусматривая аналогии относительно процедур формулирования и использования вопросов при получении объяснений, может применяться только по аналогии. Гражданский процессуальный закон, предусматривая аналогию, имеет необходимое нормативное регулирование вопросных процедур при получении объяснений, позволяя межотраслевое заимствование нормативных идей. Обе отрасли должны ориентироваться на ядерный принцип судопроизводства.

Статьи: *Зашляпин Л. А.* [Межотраслевое \(междисциплинарное\) соотношение регулирования вопросов в допросах](#) // Современное состояние и перспективы развития судопроизводства России: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции для профессорско-преподавательского состава. Ростов-на-Дону, 2021. С. 111–117.

Дискуссия.

Организации семинара осуществлена при информационной поддержке (активные ссылки выделены):

- 1) закрытой группы фейсбука «[Общ. кафедра уголовного процесса МАСП](#)»;
- 2) [telegram-канала МАСП](#) и др. интернет-ресурсов МАСП.